

## UWAGI DO PROCEDURY IV EDYCJI DĄBROWSKIEGO BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO

Lp.	Zgłaszająca/y	Treść uwagi	Proponowana zmiana	Stanowisko BOP
<b>DZIELNICE</b>				
1.	Robert Szmal	<i>a)W aktualnej wersji mieszkańcy mogą głosować tylko na swoją dzielnicę</i>	<p><i>Projekty użytku publicznego powinny mieć osobny budżet i powinien być podzielony na kilka działów. Na przykład: Jestem mieszkańcem Śródmieścia ale do biblioteki chodzę do Filii na Redenie (tym samym nie mogę głosować na dofinansowanie tej placówki). Jestem mieszkańcem Ząbkowic, ale moje dziecko chodzi do szkoły na Śródmieściu- nie mogę głosować). Część 8 milionowego budżetu można by oddać pod głosowanie na projekty z których korzystają wszyscy mieszkańcy. Np: dajemy do wspólnego budżetu 1 milion z tych 8 i dzielimy je na działy:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Dofinansowanie szkoły - i tu spis wszystkich szkół w Dąbrowie Górniczej, dyrektorzy może chętniej komunikowali się z rodzicami bo zależałoby im na ich głosie</i></li> <li><i>2. Dofinansowanie kultury i sztuki - i tu spis wszystkich domów kultury i muzeów</i></li> <li><i>3. Dofinansowanie Bibliotek - spis wszystkich bibliotek i filii</i></li> <li><i>4. Zielona Dąbrowa- i tu spis pomysłów do głosowania ale w parkach miejskich lub na Pogoriach</i></li> </ol> <p><i>Wygrywałby każdy projekt z każdej części, który zebrał najwięcej głosów. Tym samym mieszkańcy głosowaliby na swoje dzielnice ale również mieliby dodatkowy głos w drugim budżecie.</i></p>	<p>a) Zgłoszona propozycja zbyt ingeruje w założenia IV edycji DBP. Wymagałaby ona zupełnej zmiany założeń dzielnicowego charakteru tego procesu.</p> <p>Uwagi te będą wykorzystane podczas planowanych w tym roku prac warsztatowych nad wypracowaniem nowego modelu DBP.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p>

2.	Jerzy Reszke	<p>b) Wprowadzić możliwość realizacji jednego projektu w kilku dzielnicach (kwota proporcjonalnie do liczby mieszkańców, projekt realizowany na obszarze tych dzielnic. Wprowadzić możliwość składania projektów ogólno-miejskich i przeznaczyć na nie osobną kwotę</p> <p>c) Wprowadzić możliwość realizacji projektów w cyklu dwuletnim z głosowaniem na ciągłość realizacji w roku następnym</p> <p>d) Opublikować mapę terenów miejskich dostępnych do wykorzystania przy realizacji projektów przestrzennych</p> <p>e) Stworzyć dla każdej dzielnicy bazę pomysłów i projektów inwestycyjnych i remontowych zgłoszonych podczas poprzednich edycji budżetu obywatelskiego, które nie zostały zweryfikowane lub nie uzyskały wystarczającej ilości głosów, uzupełnionej o zgłoszenia potrzeb w ramach interpelacji radnych, wniosków rad osiedli i dzielnic i zgłoszeń na portalu <a href="http://naprawmyto.pl">naprawmyto.pl</a>. Udostępnić bazę na stronie BIP Dąbrowy Górniczej</p>		<p>b, c, d) Zgłoszone propozycje zbyt ingerują w założenia IV edycji DBP. Wymagałyby one zupełnej zmiany założeń dzielnicowego charakteru tego procesu. Uwagi te będą wykorzystane podczas planowanych w tym roku prac warsztatowych nad wypracowaniem nowego modelu DBP.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>e) Wszystkie projekty zgłaszane w poprzednich edycjach Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego dostępne są na stronie dedykowanej temu procesowi tj. <a href="http://www.twojadabrowa.pl">www.twojadabrowa.pl</a>. W zakładce każdej z dzielnic zamieszczone są wszystkie informacje dotyczące zgłoszonych projektów, w tym ostatecznie uzgodniona z autorami lista projektów do głosowania wraz z wynikami (ranking z liczbą punktów uzyskanych przez poszczególne projekty).</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p>
----	--------------	--	--	---

		<p>f)Wykreślić §5 pkt 5 f „,Na podstawie uzyskanych akceptacji przygotowanie przez komórkę właściwą Urzędu Miejskiego ostatecznej listy projektów pod głosowanie dla dzielnicy”</p> <p>g)Dodać do §8 pkt 1 „Realizacja projektów wybranych przez mieszkańców w ramach Budżetu Partycypacyjnego podlega monitoringowi przez komórkę właściwą Urzędu Miejskiego” Komisję Prawno-Organizacyjną Rady Miejskiej.</p>		<p>f)§ 5pkt 5f odwołuje się do procedury opisanej w rozdziale 5 - Dzielnicowe Fora Mieszkańców, których istotą jest dyskusja z autorami oraz mieszkańcami dzielnicy nad celowością i możliwościami realizacyjnymi zgłoszonych przez nich projektów. Ostateczna decyzja w spr. kształtu i umieszczeniu projektu na liście do głosowania należy do autora. Pracownicy komórki właściwej, a więc BOP na podstawie wskazanego artykuły sporządzają jedynie listy projektów do głosowania.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>g)Zgłoszona propozycja dotyczy kompetencji komisji prawno-organizacyjnej Rady Miejskiej, które są określone Statutem Miasta Dąbrowa Górnicza i ustaw ustrojowych. Uwagi te będą wykorzystane podczas planowanych w tym roku prac warsztatowych nad wypracowaniem nowego modelu DBP.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p>
<b>FREKWENCJA</b>				
<b>3.</b>	<b>Rada Osiedla Okradzionów</b>	<p>a)W przypadku braku odpowiedniej ilości projektów w dzielnicach lub nie rozdysponowaniu wszystkich środków dla danej dzielnicy istnieje możliwość przesunięcia ich decyzją Prezydenta Miasta do dzielnicy lub dzielnic o największej frekwencji w głosowaniu</p>	<p>a)W przypadku braku odpowiedniej ilości projektów w dzielnicach lub nie rozdysponowaniu wszystkich środków dla danej dzielnicy, Prezydent Miasta przesuwa je do 3 dzielnic, które zdobyły największą frekwencję w głosowaniu.</p>	<p>a)Zapis § 1 pkt 10 projektu Uchwały przewiduje możliwość przesunięcia pozostałych środków do jednej lub kilku dzielnic. Tym samym, w zależności od wyników głosowania i wielkości pozostałych środków istnieje możliwość „nagrodzenia” nie tylko jednej dzielnicy.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>
<b>4.</b>	<b>Rada Osiedla Antoniów</b>	<p>b)dot. frekwencji</p>	<p>b)Dodać sformułowanie, iż dzielnica, która zdobyła dodatkowe środki na realizację kolejnego projektu w poprzednim roku nie może uzyskać dodatkowych środków w kolejnym roku</p>	<p>b)Istotą DBP jest angażowanie mieszkańców we współdecydowanie i współrzędzenie. Tym samym warto wprowadzać mechanizmy mające zachęcać mieszkańców do udziału w głosowaniu, a nie zniechęcające.</p>

5.	Jerzy Reszke	<i>c) Na nagrody związane z frekwencją przeznaczyć osobne środki (za 1,2,3 miejsce)</i>		<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>c) Zgłoszona propozycja zbyt ingeruje w założenia IV edycji DBP. Wymagałaby ona pełnej zmiany założeń dzielnicowego charakteru tego procesu.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Uwagi te będą wykorzystane podczas planowanych w tym roku prac warsztatowych nad wypracowaniem nowego modelu DBP.</p>
<b>NADWYŻKI</b>				
6.	Jerzy Reszke	<i>a) przerzucanie niewykorzystanych środków w dzielnicy na następny rok</i>		
7.	Grzegorz Rabsztyn	<p><i>b) Brak informacji o nadwyżkach z danej dzielnicy powstałych np. poprzez przeszacowanie kosztów projektów przez UM.</i></p> <p><i>Temat zasadniczo pominięty w raporcie podsumowującym (lakoniczna wzmianka), choć szeroko dyskutowany podczas spotkania 8.12.2015.</i></p> <p><i>Koszty oszacowane przez UM są zazwyczaj dużo wyższe niż zakładane przez zgłaszającego – niejednokrotnie też faktyczne koszty realizacji okazują się dużo niższe... Dlaczego dzielnica ma ponosić koszty przeszacowania? Wiem, że w drugą stronę nie może to działać i nie mam nic przeciwko dokładaniu „górkę” do ceny projektu – pod jednym warunkiem; że cała nadwyżka z przeszacowania powróci jako pula dodatkowa dla danej dzielnicy w następnym DFP (przykładowo: koszty dla 3 zwycięskich projektów dla Dzielnicy wg UM to 150 tys, końcowe wykonanie to 90 tys – nadwyżka 60 tys zostaje dodana do „normalnej” kwoty dla dzielnicy w następnym roku). Rozdysponowanie nadwyżek np. na wykonanie innych projektów w dzielnicach z dużą frekwencją nie wydaje mi się najbardziej sprawiedliwa formą... Niejednokrotnie trzeba</i></p>	<p><i>Dodanie do DFP mechanizmu pozwalającego na zwrot dla danej dzielnicy (w kolejnym DFP) kwoty związanej z przeszacowaniem kosztów realizacji projektów vs koszt faktycznego wykonania.</i></p>	<p>a, b) Kwoty szacunkowe określane dla poszczególnych projektów przez Urząd Miejski na etapie ich weryfikacji są kwotami szacunkowymi i służą do przeprowadzenia procedury Dzielnicowych Forów Mieszkańców oraz głosowania w ramach DBP. W przypadku ich wybrania kwota ta, zgodnie z szacunkiem jest wprowadzona do budżetu poszczególnych komórek UM, który funkcjonuje w układzie jednorocznym i stanowi plan finansowy. Podobnie jak w przypadku innych zadań realizowanych przez Gminę, w zależności od warunków realizacji, w tym postępowań w ramach zamówień publicznych, rzeczywiste koszty mogą różnić się od tych zaplanowanych. Istotą DBP jest umowa społeczna dotycząca wykonania zadań, wybranych przez mieszkańców, których rzeczywiste koszty mogą być mniejsze lub co częściej większe od zaplanowanych.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p>

		<i>„obcinać” projekt, by zmieścić się w szacunkach UM, a finalnie okazuje się, że pochłonął on tylko (np) 2/3 zakładanej kwoty - dlatego dzielnica ma stracić te pieniądze tylko i wyłącznie dlatego, że ktoś znacznie przeszacował projekt.</i>		
<b>WYSOKOŚĆ KWOT</b>				
8.	Mateusz Sobczyk	<i>a)Zmiana kwoty na projekty w danej dzielnicy.</i>	<i>Zmiana kwoty na projekty w danej dzielnicy. Proponuję zwiększenie kwoty na projekty w danej dzielnicy, zmniejszając tym samym kwotę wynikającą z liczby mieszkańców danej dzielnicy. Pozwoli to na zwiększenie kwot przeznaczonych na wykonanie projektów w dzielnicach o małej liczbie mieszkańców i tym samym umożliwi realizację bardziej urozmaiconych projektów w ww. dzielnicach. Przykładowo: zwiększając kwotę z 30 000,00 zł na 50 000,00 zł kwota przypadająca na jednego mieszkańca zmaleje z 58,67 zł na 46,85 zł, a łączna kwota przeznaczona na realizację projektów nie ulegnie zmianie.</i>	<i>a-e)Ustalony próg kwoty startowej dla dzielnicy jest efektem prac nad modelem Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego w 2012 roku. Jest on kontynuowany przez III edycje. Większość zgłaszanych uwag podczas przeprowadzonych procesów ewaluacyjnych potwierdziła zaproponowany obecnie próg kwoty gwarantowanej dla dzielnicy. Zaproponowana kwota 8 mln złotych wynika z możliwości finansowych miasta i nie stanowi jedynych działań prowadzonych w dzielnicach oraz mieście. Doświadczenie poprzednich edycji wskazują, iż zwiększenie kwoty, która procedowana jest w tym trybie stanowi również wyzwania organizacyjno-realizacyjne.</i>
9.	Rada Osiedla Okradzionów	<i>b)Zmiana kwoty</i>	<i>Postuluje się, aby kwota z budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, której dotyczy Budżet Partycypacyjny wynosiła ok. 9 milionów złotych lub 1,5% dochodów budżetowych w 2016 r. miasta Dąbrowa Górnicza w zależności od tego, która kwota jest większa</i>	<i>Uwagi nie uwzględniono.</i>  <i>Uwagi te będą wykorzystane podczas planowanych w tym roku prac warsztatowych nad wypracowaniem nowego modelu DBP.</i>
10.	Rada Seniorów	<i>c)Zwiększyć kwotę z budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, której dotyczy Budżet Partycypacyjny</i>	<i>Zwiększyć kwotę dla każdej dzielnicy do 35 000,00</i>	
11.	Jerzy Reszke		<i>Zwiększyć kwotę budżetu partycypacyjnego do 11 mln</i>	
12.	Czesław Bigaj	<i>d)Ograniczyć wysokość wartości pojedynczego wniosku do 85% jego wartości dla dzielnic w</i>	<i>Postuluje się, aby kwota z budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, której dotyczy</i>	

13.	Jerzy Reszke	<p>których na projekty przypada kwota większa od 200 000 zł(16 dzielnic). Dla pozostałych bez ograniczeń.</p> <p>e)Przy rozdziale środków na dzielnicę uwzględnić również oprócz ilości mieszkańców obszar dzielnicy</p>	<p>Budżet Partycypacyjny wynosiła ok. 12 milionów złotych</p> <p>Postuluje się aby kwota na projekty w danej dzielnicy wynosiła:30 000 zł+ kwota wynikająca z liczby mieszkańców danej dzielnicy na dzień 31.12.2015 r.. Kwota ta może być przeznaczona na co najmniej jeden lub kilka projektów zgodnie z wynikiem konsultacji w dzielnicach w których na projekty przypada kwota mniejsza od 200 000 zł. W pozostałych dzielnicach kwota ta może być przeznaczona na co najmniej dwa lub kilka projektów zgodnie z wynikiem konsultacji</p>	
<b>PLACÓWKI OŚWIATOWE</b>				
14.	Zbigniew Masina	<p>a)Na konsultacjach społecznych i spotkaniach w sposób jasny i zasadny kwestionowano sposób głosowania na terenach placówek oświatowych oraz lokalizowanie w tych placówkach lokali wyborczych ( szczególnie jeśli jest złożony projekt dotyczący tej placówki). Znalazło to swoje odbicie w raporcie sporządzonym na zlecenie UM , lecz w trakcie ustalania nowego Regulaminu nie odniesiono się do tego problemu w żaden sposób , choć uznano to za jeden z większych problemów . Dotyczy to również lokali wyborczych zlokalizowanych na terenie tych placówek.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wyłączyć placówki Oświatowe zgodnie z sugestią Raportu z systemu Budżetu Partycypacyjnego, ze względu na posiadanie już własnych funduszy przyznanych przez Właściciela. Projekty realizowane na terenach wew. jednostek oświatowych tylko w niewielkim stopniu wykorzystują inni mieszkańcy. Pozostaje również brak nadzoru nad dziećmi korzystających z tych urządzeń i tylko w określonych godzinach popołudniowo-wieczornych. Taki projekt mógłby być akceptowalny pod warunkiem że jego lokalizacja byłaby na zewnętrznym terenie np. (chodniki, skwerki)</li> <li>2. Wyłączyć placówki z systemu lokali wyborczych , jeśli został złożony przez Dyrektora Placówki lub inne osoby projekt jej dotyczący.</li> <li>3. W regulaminie powinien znaleźć się punkt który mówi jednoznacznie że na terenach placówek Oświatowych zakazuje się prowadzenia agitacji i dystrybucji oraz wykorzystywania dzieci oraz personelu placówek do zbierania głosów.</li> </ol>	<p>a)Kwestia udziału placówek oświatowych, Biblioteki oraz jej filii, świetlic środowiskowych ,klubów, budynków administrowanych przez OSP była przedmiotem dyskusji podczas spotkań i warsztatów ewaluacyjnych . Należy podkreślić, że jest to temat najbardziej kontrowersyjny. Wątpliwości budzi tworzenie katalogu zadań własnych Gminy, jakie w ramach DBP mogą być realizowane. W obecnej, IV edycji DBP zaproponowano rozwiązanie, które ma na celu pogłębioną weryfikację w zakresie ogólnodostępności przedmiotowych projektów. Zgodnie z zapisem §4 pkt 6 uchwały ,projekty, których lokalizacja znajduje się na terenie „placówek oświatowych, Biblioteki oraz jej filii, świetlic środowiskowych i klubów, budynków administrowanych przez OSP, <b>podlegają obowiązkowo opiniowaniu przez Radę Działalności Pożytku Publicznego Miasta Dąbrowa Górnicza</b> w zakresie spełnienia kryterium ogólnodostępności. Wydanie negatywnej opinii</p>

				<p>przez Radę powoduje odrzucenie projektu. W czasie głosowania na projekty III edycji DBP wszystkich placówek oświatowych zostało skierowane pismo dotyczące zasad głosowania, w tym zakazu prowadzenia agitacji. Głosowanie na projekty DBP opiera się o zasady dobrowolności. Każdy podpis na karcie do głosowania traktowany jest jako oświadczenie woli osoby podpisującej, za które ponosi odpowiedzialność.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>
<b>PRÓG 5%</b>				
15.	Łukasz Bujak	<p>a) Wprowadzenie 5% progu poparcia mieszkańców dzielnicy dla realizacji projektu przyniesie liczne negatywne skutki dla idei DBP:</p> <p>1. Dramatyczne zwiększenie sumy środków, które przypadną danej dzielnicy – Ząbkowice straciłyby 44 800 zł, gdyby taki próg obowiązywał w roku 2015 (edycja III DBP).</p> <p>2. Obniżenie prestiżu i frekwencji DBP</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nie wszyscy mieszkańcy zrozumieją dlaczego przypadły i projekt, na który głosowali i pieniądze, które były do wykorzystania. Uznają to za przekręt.</li> <li>- Mniejsza społeczność w ramach dzielnicy nie będą w stanie przegłosować nawet niedrogich projektów, co zniechęci je do udziału w DBP.</li> </ul> <p>3. Wymóg rywalizacji</p> <p>o przekroczenie progu jeszcze bardziej zwiększy napięcia związane z namawianiem do głosowania – niedrogie projekty będą zmuszone wydierać punkty „pierwszoligowcom”. Efektem będzie skłócenie mieszkańców.</p>	<p>Usunięcie zapisu o wymogu 5% progu poparcia mieszkańców.</p>	<p>a-e) Na podstawie doświadczeń z trzech poprzednich edycji oraz procesów ewaluacyjnych zdecydowano wprowadzić 5 % próg poparcia mieszkańców głosujących na projekty, który ma wyeliminować projekty, które przechodzą w rankingu do realizacji głosami kilku mieszkańców.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Uwagi te będą wykorzystane podczas planowanych w tym roku prac warsztatowych nad wypracowaniem nowego modelu DBP.</p>
16.	Ewelina Możdżeń	<p>b) Na podstawie rankingu przyznaje z sumy środków dla dzielnicy, o której mowa w § 1 ust. 8 niniejszych Zasad środki niezbędne do realizacji projektu, w kolejności od projektu, który otrzymał największą ilość punktów, aż do wyczerpania</p>	<p>Proponuję wykreślenie progu procentowego, do tej pory go nie było. W przypadku dużej liczby projektów w małej dzielnicy i niewielkiej frekwencji żaden projekt może nie przejść</p>	

17.	Rada Seniorów	wszystkich środków dzielnicy, pod warunkiem iż projekt osiągnął co najmniej 5 % próg poparcia mieszkańców dzielnicy biorących udział w głosowaniu.		
18.	Czesław Bigaj	c)Wykreślić w § 6 pkt 8 pkkt e zapis” pod warunkiem, iż projekt osiągnął 5% próg poparcia mieszkańców		
19.	Mieszkańcy dzielnicy Tworzeń	d)Zmniejszyć próg z 5% do 3% poparcia mieszkańców dzielnicy biorących udział w głosowaniu, na projekty nie przekraczające 15% wartości kwoty przypadającej na daną dzielnicę.	Pod warunkiem, iż projekt osiągnął co najmniej 5% próg poparcia mieszkańców dzielnicy biorących udział w głosowaniu, na projekty których wartość wynosi ponad 15 % sumy przeznaczony na dzielnicę, a na projekty których wartość wynosi mniej niż 15 % sumy przypadającej na dzielnicę, osiągnął co najmniej 3% próg poparcia mieszkańców.	
		e)Wprowadzenie 5% progu poparcia mieszkańców uniemożliwi realizację małych projektów zgłoszonych przez małe społeczności lokalne (mieszkańcy ulicy, osiedla), co przyczyni się do dyskryminowania zintegrowanych społeczności mieszkańców i może obniżyć poziom aktywności obywatelskiej.	Odstąpienie od wprowadzenia 5% progu poparcia projektów.	
<b>OGÓLNODOSTĘPNOŚĆ</b>				
20.	Czesław Bigaj	a)Rozszerzyć zakres ogólnodostępności	Podlegają obowiązkowo opiniowaniu przez Radę Działalności Pożytku Publicznego w zakresie spełnienia kryterium ogólnodostępności bez ograniczeń.	a)Dąbrowski Budżet Partycypacyjny jest procedurą, która określa sposób wydatkowania części środków z budżetu miasta. Charakter publiczny tych środków obliguje do stosowania kryterium ogólnodostępności.  Uwagi nie uwzględniono.
<b>KOMUNIKACJA Z OSOBAMI GŁOSUJĄCYMI</b>				
21.	Czesław Bigaj	a)Docenić głosujących elektronicznie poprzez wysłanie podziękowań za udział w głosowaniu na	Do osób głosujących w poprzednich edycjach na projekty elektronicznie wysłane zostaną informacje	a)Aktualna aplikacja uwzględni zgłoszoną uwagę.



		<i>adres użyty do głosowania na projekty dodając 3 punkt</i>	<i>o tegorocznej edycji DBP 2017</i>	
<b>AUTORZY PROJEKTÓW</b>				
<b>22.</b>	<b>Czesław Bigaj</b>	<i>a)Udział autorów projektów w realizacji</i>	<i>Osoby składające wnioski mogą otrzymać informację o sposobie w jaki projekty są realizowane oraz uczestniczyć czynnie w ich realizacji</i>	a)Informacja na temat realizacji projektów zamieszczana jest na bieżąco na stronie dedykowanej procesowi <a href="http://www.twojadabrowa.pl">www.twojadabrowa.pl</a> oraz telefonicznie na wniosek zainteresowanych mieszkańców.
<b>23.</b>	<b>Czesław Bigaj</b>	<i>b)Umożliwić przedstawienie przygotowanych przez autorów projektów wizualnych prezentacji w przypadku wyrażenia takiej woli</i>	<i>Przedstawienie przez autorów poszczególnych proponowanych projektów, a w razie ich nieobecności przez przedstawicieli Urzędu Miejskiego. Autorzy projektów będą mieli możliwość przedstawienia przygotowanych osobiście prezentacji wizualnych.</i>	b)Obecnie istnieje możliwość przedstawienia własnych materiałów (w tym prezentacji) na DFM.
<b>GŁOSOWANIE</b>				
<b>24.</b>	<b>Anna Morawska</b>	<i>a)Sposób głosowania</i>	<i>Być może wprowadzić maksymalną liczbę projektów do głosowania, aby w sumie nie stanowiły one kilkukrotności kwoty budżetu na dana dzielnicę.</i>	a) Zgłoszona propozycja zbyt ingeruje w założenia IV edycji DBP. Wymagałaby ona zupełnej zmiany założeń dzielnicowego charakteru tego procesu. Uwagi te będą wykorzystane podczas planowanych w tym roku prac warsztatowych nad wypracowaniem nowego modelu DBP.  Uwagi nie uwzględniono.
<b>25.</b>	<b>Rada Osiedla Antoniów</b>	<i>b)Dopisać możliwość głosowania przez „postańca” czy „kuriera”, czy też wprowadzić głosowanie asystowane.</i>		b)Począwszy od I edycji DBP mieszkańcy mają możliwość głosowania elektronicznego (poprzez adres mail), osobistego (poprzez złożenie karty w UM lub dowolnym Punkcie Konsultacyjnym) oraz korespondencyjnie poprzez wydrukowanie karty i przesłanie jej listownie na adres UM. Zgodność etapu głosowania Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego ze standardami budżetów partycypacyjnych potwierdzona została w raporcie z procesu ewaluacji (str. 24).  Uwagi nie uwzględniono.

WŁAŚCICIELE GRUNTÓW				
26.	Rada Seniorów	a)Dot. realizacji projektów na gruntach będących własnością osób prawnych	W przypadku realizacji projektu na terenie którego właścicielem jest osoba prawna o zgodę na wykonanie zadania występuje Urząd Miejski.	<p>a)Po wyborze projektu do realizacji przez mieszkańców dzielnicy Urząd Miejski występuje do podmiotów zewnętrznych o zgodę na wejście w teren/realizację projektu.</p> <p>Na etapie składania projektu obowiązek wstępnej zgody spoczywa na wnioskodawcy. Pracownicy BOP udzielają pomocy w wypełnianiu formularza. W rubryce dot. stanu własności wskazane są n-ry telefonów do pracowników, którzy udzielają pomocy w ustaleniu właścicieli gruntów.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p>
WERYFIKACJA				
27.	Rada Seniorów	a)Dot. weryfikacji merytoryczno-prawnej	Formularze z propozycjami podlegają procesowi opiniowania (weryfikacji merytoryczno-prawnej oraz wizji lokalnej) przez komórki właściwe Urzędu Miejskiego.	<p>a)Formularze projektów, które pozytywnie przeszły weryfikację formalną kierowane są do wydziałów merytorycznych w celu przeprowadzenia weryfikacji merytoryczno-prawnej. Nie wszystkie zgłoszone projekty wymagają obowiązkowej wizji w terenie (np. doposażenie biblioteki), stąd decyzja o jej przeprowadzeniu każdorazowo podejmowana jest przez merytorycznych pracowników UM.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p>